

# द्रव्य का पूंजी में रूपांतरण

## अध्याय ४

### पूंजी का सामान्य सूत्र

पण्यों का परिचलन पूंजी का प्रस्थान-बिंदु है। पण्यों का उत्पादन, उनका परिचलन और परिचलन का वह अधिक विकसित रूप, जो वाणिज्य कहलाता है, इनसे वह ऐतिहासिक आधार तैयार होता है, जिससे पूंजी उद्भूत होती है। पूंजी का आधुनिक इतिहास १६ वीं शताब्दी में संसारव्यापी वाणिज्य तथा संसारव्यापी मंडी की स्थापना से आरंभ होता है।

यदि हम पण्यों के परिचलन के भौतिक सार को, अर्थात् नाना प्रकार के उपयोग-मूल्यों के विनिमय को अनदेखा कर दें और केवल परिचलन की इस प्रक्रिया से उत्पन्न होनेवाले आर्थिक रूपों पर ही विचार करें, तो हम द्रव्य को ही इसका अंतिम फल पाते हैं: पण्यों के परिचलन का यह अंतिम फल वह पहला रूप है, जिसमें पूंजी प्रकट होती है।

अपने ऐतिहासिक रूप में पूंजी भूसंपत्ति के मुक्ताबले में पहले अनिवार्य रूप से द्रव्य का रूप धारण करती है; पूंजी पहले-पहल द्रव्यगत धन के रूप में, सौदागर और सूदखोर की पूंजी के रूप में सामने आती है।<sup>१</sup> परंतु यह जानने के लिए कि पूंजी पहले-पहल द्रव्य के रूप में प्रकट होती है, पूंजी की उत्पत्ति का जिक्र करने की कोई आवश्यकता नहीं है। वह हम हर रोज अपनी आंखों के सामने होते हुए देख सकते हैं। हमारे जमाने में भी समस्त नयी पूंजी शुरु-शुरु में द्रव्य के रूप में रंगमंच पर उतरती है, यानी मंडी में आती है, चाहे वह मंडी पण्यों की हो, या श्रम की, अथवा द्रव्य की; और फिर इस द्रव्य को एक निश्चित प्रक्रिया के द्वारा पूंजी में रूपांतरित होना पड़ता है।

वह द्रव्य, जो केवल द्रव्य है, और वह द्रव्य, जो पूंजी है, उनके बीच हम जो पहला भेद देखते हैं, वह इससे अधिक और कुछ नहीं होता कि उनके परिचलन के रूपों में अंतर होता है।

पण्यों के परिचलन का सरलतम रूप है  $C-M-C$ , यानी पण्यों का द्रव्य में रूपांतरण

<sup>१</sup> प्रभुत्व और दासत्व के व्यक्तिगत संबंधों पर आधारित सत्ता, जो भूसंपत्ति की देन होती है, और वह अवैयक्तिक सत्ता, जो द्रव्य से प्राप्त होती है, — उनका विरोध इन दो फ्रांसीसी कहावतों में बहुत अच्छी तरह व्यक्त हुआ है: "Nulle terre sans seigneur" [“बिना श्रीमंत के कोई भूमि नहीं होती”] और "L'argent n'a pas de maître" [“मुद्रा का स्वामी कोई नहीं होता”]।

और द्रव्य का पुनः पण्यों में परिवर्तन ; अथवा खरीदने के लिए बेचना । लेकिन इस रूप के साथ-साथ हम एक और रूप पाते हैं, जो उससे विशिष्ट तौर पर भिन्न होता है । वह है  $M-C-M$ , अर्थात् द्रव्य का पण्यों में रूपांतरण और पण्यों का पुनः द्रव्य में परिवर्तन ; अथवा बेचने के लिए खरीदना । जो द्रव्य इस दूसरे ढंग से परिचालित होता है, वह उसके द्वारा पूँजी में रूपांतरित हो जाता है, वह पूँजी बन जाता है और पहले से भी संभावी पूँजी होता है ।

अब आइये, हम  $M-C-M$  परिपथ पर थोड़ा और ध्यान से विचार करें । दूसरे परिपथ की भांति यह परिपथ भी दो परस्पर विरोधी अवस्थाओं से बनता है । पहली अवस्था में,  $M-C$  में, यानी खरीद में, द्रव्य पण्य में बदल दिया जाता है । दूसरी अवस्था में,  $C-M$  में, यानी बिक्री में, पण्य फिर द्रव्य में बदल दिया जाता है । इन दो अवस्थाओं का जोड़ ही वह गति है, जिसके द्वारा द्रव्य का किसी पण्य से विनिमय होता है और फिर उसी पण्य का पुनः द्रव्य के साथ विनिमय कर दिया जाता है ; इस तरह कोई पण्य बेचने के उद्देश्य से खरीदा जाता है, या खरीदने और बेचने के बीच रूप का जो अंतर है, यदि हम उसे अनदेखा कर दें, तो इस तरह पहले द्रव्य से एक पण्य खरीदा जाता है और फिर एक पण्य से द्रव्य खरीदा जाता है ।<sup>2</sup> पूरी प्रक्रिया का परिणाम, जिसमें उसकी अवस्थाओं का लोप हो जाता है, यह होता है कि द्रव्य का द्रव्य के साथ विनिमय, यानी  $M-M$ , होता है । यदि मैं २,००० पाउंड कपास १०० पाउंड से खरीदता हूँ और २,००० पाउंड कपास को ११० पाउंड में बेच देता हूँ, तो वास्तव में मैं १०० पाउंड का ११० पाउंड के साथ, द्रव्य का द्रव्य के साथ विनिमय कर डालता हूँ ।

अब यह बात स्पष्ट है कि यदि  $M-C-M$  परिपथ का उद्देश्य द्रव्य की दो बराबर रकमों का - १०० पाउंड के साथ १०० पाउंड का - विनिमय करना हो, तो यह परिपथ बिल्कुल बेकार और निरर्थक होगा । उससे तो कंजूस आदमी की योजना कहीं अधिक सरल और अच्छी होगी । वह अपने १०० पाउंड को परिचलन के खतरों में डालने के बजाय उनसे चिपककर बैठ जाता है । किंतु फिर भी वह सौदागर, जिसने अपनी कपास के लिए १०० पाउंड दिये हैं, चाहे वह उसे ११० पाउंड में बेचे और चाहे १०० पाउंड में ही दे दे और चाहे तो ५० पाउंड में ही दे डाले, उसका द्रव्य हर हालत में एक विशिष्ट एवं सर्वथा नये प्रकार की गति से गुजरता है, जो उस गति से बिल्कुल भिन्न होती है, जिससे उस किसान के हाथ के द्रव्य को गुजरना होता है, जो अनाज बेचता है और इस तरह जो द्रव्य प्राप्त करता है, उससे कपड़े खरीद लेता है । अतएव हमें पहले  $M-C-M$  और  $C-M-C$ , इन दो परिपथों के रूपों के विशिष्ट गुणों को समझना होगा । केवल उनके बाहरी रूप के अंतर में जो वास्तविक अंतर छिपा हुआ है, वह ऐसा करने पर अपने आप प्रकट हो जायेगा ।

आइये, पहले हम यह देखें कि दोनों रूपों में समान बातें क्या हैं ।

दोनों परिपथ दो एक सी परस्पर विरोधी अवस्थाओं में परिणत किये जा सकते हैं, जिनमें से एक  $C-M$ , यानी बिक्री, और दूसरी  $M-C$ , यानी खरीद, होती है । इनमें से प्रत्येक अवस्था में वे ही दो भौतिक तत्त्व - कोई पण्य और द्रव्य - और आर्थिक नाटक के वे ही दो पात्र - एक ग्राहक और विक्रेता - एक दूसरे के मुकाबले में खड़े होते हैं । प्रत्येक परिपथ उन्हीं

<sup>2</sup> “द्रव्य से हम वाणिज्य-वस्तुएं खरीदते हैं, और वाणिज्य-वस्तुओं से हम द्रव्य खरीदते हैं ।”  
(Mercier de la Rivière, *L'Ordre naturel et essentiel des Sociétés politiques*, p. 543.)

दो परस्पर विरोधी अवस्थाओं का मेल होता है, और हर बार यह मिलाप सौदा करनेवाले तीन पक्षों के हस्तक्षेप के जरिये संपन्न होता है, जिनमें से एक केवल बेचता है, दूसरा केवल खरीदता है और तीसरा खरीदता भी है और बेचता भी है।

लेकिन परिपथ  $C-M-C$  और परिपथ  $M-C-M$  के बीच पहला और सबसे प्रमुख भेद यह है कि उनमें दो अवस्थाएँ एक दूसरे के उल्टे क्रम में आती हैं। पण्यों का साधारण परिचलन विक्रय से शुरू होता है और क्रय के साथ समाप्त हो जाता है, उधर पूँजी के रूप में द्रव्य का परिचलन क्रय से शुरू होता है और विक्रय के साथ समाप्त हो जाता है। एक सूरत में प्रस्थान-बिंदु और लक्ष्य दोनों पण्य होते हैं, दूसरी में दोनों द्रव्य होते हैं। पहले रूप में गति द्रव्य के हस्तक्षेप द्वारा, दूसरे रूप में वह एक पण्य के हस्तक्षेप द्वारा संपन्न होती है।

परिचलन  $C-M-C$  में द्रव्य अंत में पण्य में बदल दिया जाता है, जो एक उपयोग-मूल्य का काम करता है; अर्थात् द्रव्य एक बार में सदा के लिए खर्च हो जाता है। उसके उल्टे रूप, यानी  $M-C-M$  में इसके विपरीत ग्राहक द्रव्य इसलिए लगाता है कि बेचनेवाले के रूप में वह उसे वापस पा जाये। अपना पण्य खरीदकर वह इस उद्देश्य से परिचलन में द्रव्य डालता है कि उसी पण्य को बेचकर वह द्रव्य को फिर परिचलन से निकाल ले। वह द्रव्य को अपने पास से जाने देता है, किंतु इस चतुराई भरे उद्देश्य से कि वह उसे फिर वापस मिल जाये। इसलिए इस सूरत में द्रव्य खर्च नहीं किया जाता, बल्कि महज पेशगी के रूप में लगाया जाता है।<sup>3</sup>

परिपथ  $C-M-C$  में वही द्रव्य दो बार अपनी जगह बदलता है। ग्राहक से विक्रेता उसे पाता है, और वह उसे किसी और विक्रेता को दे देता है। पूरा परिचलन, जो पण्य के बदले में द्रव्य की प्राप्ति से आरंभ होता है, पण्य के बदले में द्रव्य की अदायगी से समाप्त हो जाता है। परिपथ  $M-C-M$  में उसका ठीक उल्टा होता है। यहाँ द्रव्य नहीं, बल्कि पण्य दो बार अपनी जगह बदलता है। ग्राहक विक्रेता के हाथ से पण्य ले लेता है और फिर उसे किसी अन्य ग्राहक को दे देता है। जिस प्रकार पण्यों के साधारण परिचलन में उसी द्रव्य के दो बार अपना स्थान-परिवर्तन करने के फलस्वरूप द्रव्य एक हाथ से दूसरे हाथ में पहुँच जाता है, ठीक उसी प्रकार यहाँ पर उसी पण्य के दो बार अपना स्थान-परिवर्तन करने के फलस्वरूप द्रव्य फिर अपने प्रस्थान-बिंदु पर लौट आता है।

द्रव्य का इस तरह प्रत्यावर्तन इस बात पर निर्भर नहीं करता कि पण्य जितने में खरीदा गया है, उससे ज्यादा में बेचा जाये। इस बात से केवल वापस लौटनेवाले द्रव्य की मात्रा पर प्रभाव पड़ता है। द्रव्य का प्रत्यावर्तन उसी समय संपन्न हो जाता है, जब खरीदा हुआ पण्य फिर से बेच दिया जाता है, अर्थात्, दूसरे शब्दों में, जब परिपथ  $M-C-M$  संपूर्ण हो जाता है। इसलिए, यहाँ पूँजी के रूप में द्रव्य के परिचलन और केवल द्रव्य के रूप में उसके परिचलन में एक सहज ग्राह्य भेद हमारे सामने आ जाता है।

<sup>3</sup> “जब कोई चीज़ फिर बेचने के उद्देश्य से खरीदी जाती है, तब उसमें जो रकम इस्तेमाल होती है, उसके बारे में कहा जाता है कि इतना द्रव्य पेशगी के रूप में लगाया गया; जब वह बेचने के उद्देश्य से नहीं खरीदी जाती, तब कहा जा सकता है कि वह खर्च कर दिया गया।” (James Steuart, *Works etc.*, edited by General Sir James Steuart, his son, London, 1805, Vol. 1, p. 274.)

परिपथ  $C-M-C$  उसी समय पूर्णतया समाप्त हो जाता है, जिस समय एक पण्य की बिक्री से मिला हुआ द्रव्य किसी और पण्य की खरीद के फलस्वरूप फिर हाथ से निकल जाता है। इसके बाद भी यदि द्रव्य फिर अपने प्रस्थान-बिंदु पर लौट आता है, तो यह केवल इस क्रिया को नये सिरे से किये जाने अथवा दोहराये जाने के फलस्वरूप ही हो सकता है। यदि मैं एक क्वार्टर अनाज ३ पाउंड में बेचता हूँ और इस ३ पाउंड की रकम से कपड़े खरीद लेता हूँ, तो जहाँ तक मेरा संबंध है, द्रव्य सदा के लिए खर्च हो गया है। इसके बाद कपड़ों का सौदागर उसका मालिक हो जाता है। अब यदि मैं एक क्वार्टर अनाज और बेचूँ, तो, जाहिर है, द्रव्य मेरे पास लौट आता है, लेकिन वह पहले सौदे के परिणाम के रूप में नहीं, बल्कि सौदे के दोहराये जाने के परिणामस्वरूप लौटता है। और जब मैं कोई नयी खरीदारी करके इस दूसरे सौदे को पूरा कर देता हूँ, तो द्रव्य तुरंत ही फिर मेरे पास से चला जाता है। इसलिए परिपथ  $C-M-C$  में द्रव्य के खर्च किये जाने का द्रव्य के वापस लौटने से कोई संबंध नहीं होता। इसके विपरीत  $M-C-M$  में द्रव्य का वापस लौटना स्वयं खर्च किये जाने की विधि पर निर्भर होता है। यदि द्रव्य इस प्रकार वापस नहीं लौटता, तो क्रिया अपनी पूरक एवं अंतिम अवस्था—बिक्री—की अनुपस्थिति के कारण असफल हो जाती है, या प्रक्रिया बीच में रुक जाती है और अपूर्ण रह जाती है।

परिपथ  $C-M-C$  एक पण्य से आरंभ होता है और दूसरे पण्य पर समाप्त हो जाता है, जो कि परिचलन से बाहर जाकर उपभोग में चला जाता है। उपभोग, आवश्यकताओं की तुष्टि, या एक शब्द में कहें, तो उपयोग-मूल्य उसका लक्ष्य एवं उद्देश्य होता है। इसके विपरीत परिपथ  $M-C-M$  द्रव्य से आरंभ होता है और द्रव्य पर समाप्त होता है। अतः उसका प्रमुख उद्देश्य तथा वह लक्ष्य, जो उसे आकर्षित करता है, केवल विनिमय-मूल्य होता है।

पण्यों के साधारण परिचलन में परिपथ के दो चरम बिंदुओं का एक सा आर्थिक रूप होता है। वे दोनों पण्य, और वह भी समान मूल्य के पण्य होते हैं। किंतु उसके साथ-साथ वे गुणों में भिन्न दो उपयोग-मूल्य भी होते हैं, जैसे कि अनाज और कपड़ा। उत्पादित वस्तुओं का विनिमय, या उन अलग-अलग सामग्रियों का विनिमय, जिनमें समाज का श्रम निहित है, यहां पर गति का आधार होता है। परिपथ  $M-C-M$  में यह बात नहीं होती। पहली नजर में यह परिपथ पुनरुक्ति-सूचक होने के नाते उद्देश्यहीन मालूम होता है। उसके दोनों चरम बिंदुओं का एक सा आर्थिक रूप है। वे दोनों द्रव्य हैं, और इसलिए वे गुणों में भिन्न उपयोग-मूल्य नहीं हैं। कारण कि द्रव्य तो केवल पण्यों का वह बदला हुआ रूप होता है, जिसमें उनके विशिष्ट उपयोग-मूल्यों का लोप हो जाता है। पहले १०० पाउंड का कपास के साथ विनिमय करना और फिर इसी कपास का पुनः १०० पाउंड के साथ विनिमय कर लेना—यह महज द्रव्य के साथ द्रव्य का विनिमय करने का एक घुमावदार ढंग ही है, जिसमें एक वस्तु का उसी वस्तु के साथ विनिमय किया जाता है, और यह क्रिया जितनी बेतुकी है, उतनी ही उद्देश्यहीन लगती है।<sup>४</sup> द्रव्य की एक रकम का दूसरी रकम से केवल मात्रा द्वारा ही भेद किया जाता है।

<sup>४</sup> मर्सिये दे ला रिवियरे ने वाणिज्यवादियों से कहा था: “हम द्रव्य के साथ द्रव्य का विनिमय नहीं करते।” (l. c., p. 486.) एक ऐसी रचना में, जिसमें ex professo [प्रकट रूप से] “व्यापार” तथा “सट्टेबाजी” की चर्चा की गयी है, हमें यह पढ़ने को मिलता है: “समस्त व्यापार विभिन्न प्रकार की वस्तुओं का विनिमय होता है; और उसमें लाभ” (क्या

अतएव  $M—C—M$  प्रक्रिया के स्वरूप एवं प्रवृत्ति का कारण यह नहीं होता कि उसके दो चरम बिंदुओं में कोई गुणात्मक भेद होता है, क्योंकि वे दोनों ही द्रव्य हैं, बल्कि केवल उसके दो चरम बिंदुओं का परिमाणात्मक अंतर ही उनका कारण होता है। परिचलन के आरंभ में उसमें जितना द्रव्य डाला जाता है, उसके समाप्त होने पर उससे अधिक द्रव्य उसमें से निकाल लिया जाता है। जो कपास १०० पाउंड में खरीदी गयी थी, वह संभवतः १०० पाउंड + १० पाउंड, अथवा ११० पाउंड में बेची जाती है। अतः इस क्रिया का बिल्कुल ठीक-ठीक रूप यह है:  $M—C—M'$ , जहां  $M' = M + \Delta M$  = वह रकम, जो शुरू में पेशगी के रूप में लगायी गयी थी, + वृद्धि की रकम। इस वृद्धि को, या जितनी रकम मूल मूल्य से ज्यादा होती है, उसको मैं बेशी मूल्य कहता हूं। इसलिए, शुरू में जो मूल्य पेशगी के रूप में लगाया जाता है, वह परिचलन के दौरान न सिर्फ पूरे का पूरा बना रहता है, बल्कि उसमें बेशी मूल्य भी जुड़ जाता है, यानी उसका विस्तार हो जाता है। यही गति मूल्य को पूँजी में बदल देती है।

आहिर है, यह भी संभव है कि  $C—M—C$  में, दो चरम बिंदु  $C—C$ , जो, मान लीजिये, अनाज और कपड़ा हैं, मूल्य की अलग-अलग मात्राओं का प्रतिनिधित्व करते हों। काश्तकार अपना अनाज उसके मूल्य से अधिक में बेच सकता है, या वह कपड़ा उसके मूल्य से कम में खरीद सकता है। दूसरी ओर, यह भी मुमकिन है कि कपड़ों का व्यापारी यही करने में सफल हो जाये। परंतु परिचलन के जिस रूप पर हम इस समय विचार कर रहे हैं, उसमें मूल्य के ऐसे अंतर केवल सांयोगिक होते हैं। अनाज और कपड़े के एक दूसरे का समतुल्य होने से यह प्रक्रिया सर्वथा निरर्थक नहीं हो जाती, जिस प्रकार वह  $M—C—M$  में हो जाती है। बल्कि उनके मूल्यों का समान होना इस प्रक्रिया के स्वाभाविक रूप में संपन्न होने की आवश्यक शर्त है।

व्यापारी को होनेवाला लाभ?) “इस एक भेद के कारण होता है। एक पाउंड रोटी का एक पाउंड रोटी के साथ विनिमय करने से... कोई लाभ न होगा;... इसीलिए व्यापार को जुए से बेहतर समझा जाता है, क्योंकि जुए में महज द्रव्य का द्रव्य के साथ विनिमय किया जाता है।” (Th. Corbet, *An Inquiry into the Causes and Modes of the Wealth of Individuals, or the Principles of Trade and Speculation Explained*, London, 1841, p. 5.) यद्यपि कॉर्बेट यह नहीं देखते कि  $M—M$ , यानी द्रव्य के साथ द्रव्य का विनिमय, केवल सौदागरों की पूँजी के ही नहीं, बल्कि हर प्रकार की पूँजी के परिचलन का प्रधान रूप होता है, फिर भी वह कम से कम इतना जरूर मान लेते हैं कि यह रूप जुए में और एक विशेष प्रकार के व्यापार—अर्थात् सट्टेबाजी—में समान रूप से पाया जाता है। किंतु इसके बाद मैककुलोच आते हैं, और वह यह फरमाते हैं कि बेचने के लिए खरीदना ही सट्टेबाजी है, और इस प्रकार सट्टेबाजी तथा व्यापार का अंतर मिट जाता है। “हर वह सौदा, जिसमें कोई व्यक्ति बेचने के लिए पैदावार खरीदता है, असल में सट्टेबाजी होता है।” (MacCulloch, *A Dictionary Practical etc. of Commerce*, London, 1847, p. 1009.) पिंटो, जो कि एमस्टरडम की स्टाक एक्सचेंज का पिंदार है, इससे कहीं अधिक भोलेपन के साथ कहता है: “व्यापार किस्मत का खेल होता है” (ये शब्द उसने लॉक से लिये हैं); “और जिनके साथ हम यह खेल खेलते हैं, यदि वे भिखारी हैं, तो हम कुछ भी न जीत पायेंगे। यदि अंत में जाकर हमारा कुछ लाभ हो भी जाये, तो जब हम एक बार फिर खेल शुरू करना चाहेंगे, तब हमें अपने नफ़े का अधिकतर भाग फिर दे देना पड़ेगा।” (Pinto, *Traité de la Circulation et du Crédit*, Amsterdam, 1771, p. 231.)

खरीदने के लिए बेचने की क्रिया का दोहराया जाना या उसे नये सिरे से किया जाना स्वयं इस क्रिया के उद्देश्य द्वारा सीमाओं में सीमित रखा जाता है। उसका उद्देश्य है उपभोग, अथवा किन्हीं खास आवश्यकताओं की तुष्टि; और यह उद्देश्य परिचलन के क्षेत्र से बिल्कुल अलग है। लेकिन जब हम बेचने के लिए खरीदते हैं, तब हम, इसके विपरीत, जिस चीज से आरंभ करते हैं, उसी चीज पर खत्म करते हैं, अर्थात् तब हम द्रव्य से—विनिमय-मूल्य से—आरंभ करते हैं और उसी पर समाप्त करते हैं, और इसलिए यहां पर गति अंतहीन हो जाती है। इसमें संदेह नहीं कि यहां पर  $M = M + \Delta M$  हो जाती है, या १०० पाउंड ११० पाउंड बन जाते हैं। लेकिन जब हम उनके केवल गणात्मक पहलू को देखते हैं, तो ११० पाउंड और १०० पाउंड एक ही चीज होते हैं, अर्थात् दोनों द्रव्य होते हैं। और यदि हम उनपर परिमाणात्मक दृष्टि से विचार करें, तो १०० पाउंड की तरह ११० पाउंड भी एक निश्चित एवं सीमित मूल्य की रकम होते हैं। अब यदि ११० पाउंड द्रव्य के रूप में खर्च कर दिये जायें, तो उनकी भूमिका समाप्त हो जाती है। तब वे पूँजी नहीं रहते। परिचलन से बाहर निकाल लिये जाने पर वे जड़ अपसंचित कोष बन जाते हैं, और यदि वे क्रयामत के दिन तक उसी रूप में पड़े रहें, तो भी उनमें एक फ़ार्दिंग की वृद्धि नहीं होगी। अतएव यदि एक बार मूल्य का विस्तार करना हमारा उद्देश्य बन जाता है, तो १०० पाउंड के मूल्य में वृद्धि करने के लिए जितनी प्रेरणा थी, उतनी ही ११० पाउंड के मूल्य में वृद्धि करने के लिए भी होती है। कारण कि दोनों ही विनिमय-मूल्य की केवल सीमित अभिव्यंजनाएं हैं और इसलिए दोनों का ही यह पेशा है कि परिमाणात्मक वृद्धि के द्वारा निरपेक्ष धन के जितने निकट पहुंच सकते हैं, पहुंचने की कोशिश करें। क्षणिक तौर पर हम निश्चय ही उस मूल्य में, जो शुरू में लगाया गया था, यानी १०० पाउंड में, और उस १० पाउंड के उस बेशी मूल्य में भेद कर सकते हैं, जो परिचलन के दौरान उसमें जुड़ गया है, परंतु यह भेद तत्काल ही मिट जाता है। क्रिया के अंत में यह नहीं होता कि हमें एक हाथ में शुरू के १०० पाउंड मिलें और दूसरे में १० पाउंड का बेशी मूल्य मिले। हमें तो बस ११० पाउंड का मूल्य मिलता है, जो विस्तार की क्रिया को आरंभ करने के लिए उसी स्थिति में और उसी प्रकार उपयुक्त होता है, जैसे कि शुरू के १०० पाउंड थे। द्रव्य गति को समाप्त करता है, तो केवल इसी उद्देश्य से कि उसे फिर से आरंभ कर दे।<sup>५</sup> इसलिए प्रत्येक अलग-अलग परिपथ का, जिसमें कि एक क्रय और उसके बाद होने-वाला एक विक्रय पूरा हो जाता है, अंतिम परिणाम खुद एक नये परिपथ का प्रस्थान-बिंदु बन जाता है। पण्यों का साधारण परिचलन—खरीदने के लिए बेचना—एक ऐसे उद्देश्य को कार्यान्वित करने का साधन है, जिसका परिचलन से कोई संबंध नहीं होता; अर्थात् वह उपयोग-मूल्यों को हस्तगत करने या आवश्यकताओं को तुष्ट करने का साधन है। इसके विपरीत, पूँजी के रूप में द्रव्य का परिचलन स्वयं अपने में ही एक लक्ष्य होता है; कारण कि मूल्य का वि-

<sup>५</sup> “पूँजी को मूल पूँजी और मुनाफ़े—अर्थात् पूँजी की वृद्धि—में बांटा जा सकता है... हालांकि व्यवहार में यह मुनाफ़ा तुरंत ही पूँजी में बदल दिया और मूल पूँजी के साथ ही चालू कर दिया जाता है।” (F. Engels, *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie, Deutsch-Französische Jahrbücher*, herausgegeben von Arnold Ruge und Karl Marx, Paris, 1844, S. 99.)

स्तार केवल बारंबार नये सिरे से होनेवाली इस गति के भीतर हो जाता है। इसलिए पूंजी के परिचलन की कोई सीमाएं नहीं होती।<sup>६</sup>

इस गति के सचेत प्रतिनिधि के रूप में द्रव्य का स्वामी पूंजीपति बन जाता है। उसका व्यक्तित्व, या कहना चाहिए कि उसकी जेब ही, वह बिंदु है, जहां से द्रव्य यात्रा आरंभ करता है और जहीं वह फिर लौट जाता है। परिचलन  $M—C—M$  का वस्तुगत आधार अथवा उसकी मुख्य कमानी है मूल्य का विस्तार करना। वही उस व्यक्ति का मनोगत लक्ष्य बन जाता है। जिस हद तक कि अधिक से अधिक मात्रा में अमूर्त धन निरंतर जमा करते जाना ही उसकी कारंवाइयों का एकमात्र ध्येय बन जाता है, केवल उसी हद तक वह पूंजीपति के रूप में—या यूँ कहिये कि चेतनायुक्त एवं इच्छायुक्त मूर्तिमान पूंजी के रूप में—कार्य करता है। अतः उपयोग-

✓<sup>६</sup> अरस्तू ने इकानामिक का क्रैमाटिस्टिक [द्रव्य बढ़ाने की प्रवृत्ति] से मुकाबला किया है। वह पूर्वोक्त से आरंभ करते हैं। जहां तक वह जीविका कमाने की कला है, वहां तक वह उन वस्तुओं को प्राप्त करने तक सीमित है, जो जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक हैं और जो या तो गृहस्थी या राज्य के लिए उपयोगी हैं। “सच्चा धन ( $\delta \alpha \lambda \eta \theta \iota \nu \acute{o} \varsigma \pi \lambda \acute{o} \upsilon \tau \omicron \varsigma$ ) इस प्रकार के उपयोग-मूल्य ही होते हैं, क्योंकि इस तरह की संपत्ति का जो जीवन को सुखद बना सकती है, परिमाण, असीमित नहीं होता। लेकिन, चीजें हासिल करने का एक दूसरा ढंग भी होता है, जिसको हम क्रैमाटिस्टिक का नाम देना बेहतर समझते हैं और जिसके लिए यही नाम उचित है। और जहां तक उसका संबंध है, धन और संपत्ति की कोई सीमा प्रतीत नहीं होती। व्यापार (अरस्तू ने जिस शब्द का प्रयोग किया है, वह  $\eta \kappa \alpha \pi \eta \lambda \iota \kappa \acute{\eta}$  है; उसका शाब्दिक अर्थ फुटकर व्यापार है, और अरस्तू ने इस ढंग के व्यापार को इसलिए लिया है कि उसमें उपयोग-मूल्यों की प्रधानता होती है) खुद अपने स्वभाव से क्रैमाटिस्टिक में शामिल नहीं है, क्योंकि यहां विनिमय केवल उन्हीं चीजों का होता है, जो खुद उनके लिए (ग्राहक या विक्रेता के लिए) आवश्यक होती हैं।” इसलिए जैसा कि अरस्तू इसके आगे बताते हैं, “व्यापार का मूल रूप अदला-बदली का था, लेकिन अदला-बदली का विस्तार बढ़ने पर द्रव्य की जरूरत महसूस हुई। द्रव्य का आविष्कार हो जाने पर अदला-बदली लाजिमी तौर पर  $\kappa \alpha \pi \eta \lambda \iota \kappa \acute{\eta}$  में, या पण्यों के व्यापार में, बदल गयी, और पण्यों का व्यापार अपनी मूल प्रवृत्ति के विपरीत क्रैमाटिस्टिक—अर्थात् द्रव्य बनाने की कला—में बदल गया। अब क्रैमाटिस्टिक तथा इकानामिक में यह भेद किया जा सकता है कि क्रैमाटिस्टिक में परिचलन धन का स्रोत होता है ( $\pi \omicron \iota \eta \tau \iota \kappa \acute{\eta} \chi \rho \eta \mu \acute{\alpha} \tau \omega \nu \delta \iota \acute{\alpha} \dots \chi \rho \eta \mu \acute{\alpha} \tau \omega \nu \mu \epsilon \tau \alpha \beta \omicron \lambda \eta \varsigma$ ) और लगता है कि वह द्रव्य के इर्दगिर्द घूमता रहता है, क्योंकि इस प्रकार के विनिमय का आरंभ और अंत भी द्रव्य ही होता है ( $\tau \acute{o} \gamma \alpha \rho \nu \acute{o} \mu \iota \sigma \mu \alpha \sigma \tau \omicron \kappa \epsilon \iota \omicron \nu \kappa \alpha \iota \pi \acute{\epsilon} \rho \alpha \varsigma \tau \eta \varsigma \acute{\alpha} \lambda \lambda \alpha \gamma \eta \varsigma \acute{\epsilon} \sigma \tau \iota \nu$ )। इसीलिए क्रैमाटिस्टिक जिस धन को प्राप्त करने की कोशिश करता है, वह असीमित होता है। प्रत्येक ऐसी कला का, जो किसी साध्य का साधन नहीं होती, बल्कि स्वयं साध्य होती है, लक्ष्य असीम होता है, क्योंकि वह लगातार उस साध्य के अधिक से अधिक निकट पहुंचने का प्रयत्न करती रहती है। दूसरी ओर, जिन कलाओं का किसी साध्य के साधन के रूप में अभ्यास किया जाता है, वे सीमाहीन नहीं होती, क्योंकि खुद उनका लक्ष्य उनपर सीमा लगा देता है। पहली प्रकार की कलाओं की भांति क्रैमाटिस्टिक का लक्ष्य भी सीमाहीन है, क्योंकि उसका लक्ष्य निरपेक्ष धन एकत्रित करना होता है। क्रैमाटिस्टिक की नहीं, इकानामिक की एक सीमा होती है... इकानामिक का लक्ष्य द्रव्य से भिन्न होता है और क्रैमाटिस्टिक का लक्ष्य द्रव्य की वृद्धि करना होता है... ये दो रूप कभी-कभी एक दूसरे से मिल जाते हैं; उनको आपस में गड़बड़ा देने के फलस्वरूप कुछ लोग द्रव्य को सुरक्षित रखने और उसमें असीम वृद्धि करते जाने को ही इकानामिक का लक्ष्य और ध्येय समझ बैठे हैं।” (Aristoteles, *De Republica*, edit. Bekker, lib. 1, c. 8, 9, passim.)

मूल्यों को पूँजीपति का वास्तविक लक्ष्य कभी न समझना चाहिए,<sup>7</sup> और न ही किसी एक सौदे पर मुनाफ़ा कमाना उनका लक्ष्य समझा जाना चाहिए। मुनाफ़ा कमाने की अनवरत और अंत-हीन क्रिया ही उसका एकमात्र लक्ष्य होती है।<sup>8</sup> धन का यह कभी संतुष्ट न होनेवाला लोभ, विनिमय-मूल्य की यह प्रबल लालस<sup>9</sup> पूँजीपति और कंजूस में समान रूप से पायी जाती है। लेकिन कंजूस जहाँ पगलाया हुआ पूँजीपति होता है, वहाँ पूँजीपति विवेकपूर्ण कंजूस होता है। कंजूस अपने द्रव्य को परिचलन से बचाकर<sup>10</sup> विनिमय-मूल्य में अंतहीन वृद्धि करने का प्रयास करता है। उससे अधिक चतुर पूँजीपति यही लक्ष्य अपने द्रव्य को हर बार नये सिरे से परिचलन में डालकर प्राप्त करता है।<sup>10a</sup>

साधारण परिचलन में पण्यों का मूल्य जो स्वतंत्र रूप—अर्थात् द्रव्य-रूप—धारण कर लेता है, वह केवल एक ही काम में आता है यानी वह केवल उनके विनिमय के काम में आता है और गति संपूर्ण हो जाने पर गायब हो जाता है। इसके विपरीत परिचलन  $M—C—M$  में द्रव्य और पण्य दोनों केवल मूल्य के ही दो भिन्न अस्तित्व-रूपों का प्रतिनिधित्व करते हैं: द्रव्य उसके सामान्य रूप का प्रतिनिधित्व करता है; पण्य उसके विशिष्ट रूप का, या यूँ कहिये कि उसके छद्म-रूप का प्रतिनिधित्व करता है।<sup>11</sup> मूल्य लगातार एक रूप को छोड़कर दूसरा रूप ग्रहण करता जाता है, पर इस कारण उसका कभी लोप नहीं होता, और इस प्रकार वह खुद ब खुद ही एक सक्रिय स्वरूप धारण कर लेता है। अपने आप विस्तार करनेवाला यह मूल्य अपने जीवन-क्रम के दौरान बारी-बारी से जो दो अलग-अलग रूप धारण करता है, उनमें से प्रत्येक को यदि हम अलग-अलग लें, तो हमें ये दो स्थापनाएँ प्राप्त होती हैं: एक यह कि पूँजी

<sup>7</sup> व्यापार करनेवाले पूँजीपति का अंतिम लक्ष्य पण्य (यहाँ इस शब्द का प्रयोग उपयोग-मूल्यों के अर्थ में किया गया है) नहीं होते; उसका अंतिम लक्ष्य द्रव्य होता है।" (Th. Chalmers, *On Political Economy etc*, 2nd Ed., Glasgow, 1832, pp. 165, 166.)

<sup>8</sup> "व्यापारी जो मुनाफ़ा कमा चुका होता है, उसकी उसे बहुत कम परवाह होती है या बिल्कुल ही नहीं होती, क्योंकि वह तो सदा और मुनाफ़ा कमाने की आशा में रहता है।" (A. Genovesi, *Lezioni di Economia Civile* (1765), इतालवी अर्थशास्त्रियों का कुस्तोदी संस्करण, Parte Moderna, t. VIII, p. 139.)

<sup>9</sup> "कभी न बुझनेवाली नफ़े की चाह, वह auri sacra fames [सोने की घिनौनी भूख] पूँजीपतियों का सदा पथप्रदर्शन करती रहेगी।" (MacCulloch, *The Principles of Political Economy*, London, 1830, p. 179.) परंतु यह मत उन्हीं मैककुलोच और उनकी तरह के अन्य लोगों को मसलन अत्युत्पादन के प्रश्न के विवेचन के दौरान सैद्धांतिक कठिनाइयों में फँस जाने पर इसी पूँजीपति को एक ऐसे सच्चरित्र नागरिक में बदल डालने से नहीं रोकता, जिसे केवल उपयोग-मूल्यों की ही चिंता है और जिसमें यहाँ तक कि जूतों, टोपियों, अंडों और कपड़े की तथा अन्य बहुत ही जाने-पहचाने ढंग के उपयोग-मूल्यों की अतृप्त भूख पैदा हो जाती है।

<sup>10</sup> Σώζειν [बचाना] अपसंज्ञ के लिए यूनानी भाषा का प्रचलित शब्द है; अंग्रेजी भाषा के to save का भी वही दोहरा अर्थ होता है: बचाना और सुरक्षित रखना।

<sup>10a</sup> "सीधे आगे की ओर चलनेवाली वस्तुओं में जो अनंतता नहीं होती वह उनमें उस वक्त आ जाती है, जब वे घूमने लगती हैं।" (Galiani, [l.c., p. 156.])

<sup>11</sup> "भौतिक पदार्थ पूँजी नहीं होता, भौतिक पदार्थ का मूल्य पूँजी होता है" (J. B. Say, *Traité d'Économie Politique*, 3ème éd., Paris, 1817, t. II, p. 429.)



द्रव्य होती है, और दूसरी यह कि पूंजी पण्य होती है।<sup>12</sup> किंतु वास्तव में मूल्य यहां पर एक ऐसी प्रक्रिया का सक्रिय तत्त्व है, जिसमें वह बारी-बारी से लगातार द्रव्य और पण्यों का रूप धारण करने के साथ-साथ खुद अपने परिमाण को बदल डालता है और अपने में से बेशी मूल्य को उत्पन्न करके खुद अपने में भेद पैदा कर देता है; दूसरे शब्दों में, यह ऐसी प्रक्रिया है, जिसमें मूल मूल्य स्वयंस्फूर्त ढंग से विस्तार करता जाता है। क्योंकि जिस गति के दौरान उसमें बेशी मूल्य जुड़ जाता है, वह उसकी अपनी गति होती है, इसलिए उसका विस्तार स्वचालित विस्तार होता है। चूंकि वह मूल्य है, इसलिए उसमें खुद अपने में मूल्य जोड़ लेने का अलौकिक गुण पैदा हो गया है। यह जीवित संतान पैदा करता है, या यूँ कहिये कि कम से कम सोने के अंडे तो देता है।

अतः मूल्य चूंकि एक ऐसी प्रक्रिया का सक्रिय तत्त्व है और चूंकि वह कभी द्रव्य का और कभी पण्यों का रूप धारण करता रहता है, लेकिन इन तमाम परिवर्तनों के बावजूद खुद सुरक्षित रहता है और विस्तार करता जाता है, इसलिए उसे किसी ऐसे स्वतंत्र रूप की आवश्यकता होती है, जिसके द्वारा उसे किसी भी समय पहचाना जा सके। और ऐसा रूप उसे केवल द्रव्य की शकल में ही प्राप्त होता है। द्रव्य के रूप में ही मूल्य खुद अपने स्वतः जनन की प्रत्येक क्रिया का श्रीगणेश करता है, उसे समाप्त करता है और उसे फिर से आरंभ करता है। उसने शुरू किया था १०० पाउंड की शकल में, अब वह ११० पाउंड हो गया है, और यह क्रम आगे भी इसी तरह चलता जायेगा। लेकिन खुद द्रव्य मूल्य के दो रूपों में से केवल एक है। जब तक वह किसी पण्य का रूप नहीं धारण करता, तब तक वह पूंजी नहीं बनता। अपसंचय जैसे यहां भी द्रव्य और पण्यों के बीच कोई विरोध नहीं है। पूंजीपति जानता है कि सभी पण्य, वे चाहे जितने भेदे दिखायी देते हों या उनमें से चाहे जितनी बदबू आती हो, सचमुच और वास्तव में द्रव्य होते हैं, वे अंदर से खतना किये हुए शुद्ध यहूदी होते हैं, और उससे भी बड़ी बात यह है कि वे द्रव्य से और अधिक द्रव्य बनाने का आश्चर्यजनक साधन होते हैं।

साधारण परिचलन  $C—M—C$  में पण्यों के मूल्य ने अधिक से अधिक एक ऐसा रूप प्राप्त किया था, जो उनके उपयोग-मूल्यों से स्वतंत्र होता है, यानी उसने द्रव्य का रूप प्राप्त किया था। लेकिन वही मूल्य अब परिचलन  $M—C—M$  में, या पूंजी के परिचलन में, यकायक एक ऐसे स्वतंत्र पदार्थ के रूप में सामने आता है, जिसकी स्वयं अपनी गति होती है और जो स्वयं अपने एक ऐसे जीवन-क्रम में से गुजरता है, जिसमें द्रव्य और पण्य उसके रूप मात्र होते हैं, जिनको वह बारी-बारी से ग्रहण करता और त्यागता रहता है। यही नहीं, केवल पण्यों के संबंधों का प्रतिनिधित्व करने के बजाय वह अब मानो खुद अपने साथ निजी संबंध स्थापित कर लेता है। वह मूल मूल्य के रूप में अपने को बेशी मूल्य के रूप में खुद अपने से अलग कर लेता है, जैसे कि ईसाई धर्म के अनुसार भगवान पिता अपने को भगवान पुत्र के रूप में अपने से अलग करता है, मगर फिर भी दोनों एक ही रहते हैं और दोनों की आयु भी एक सी होती है। कारण कि शुरू में लगाये गये १०० पाउंड १० पाउंड के बेशी मूल्य के द्वारा ही पूंजी बनते

<sup>12</sup> “वस्तुओं का उत्पादन करने में इस्तेमाल होनेवाली मुद्रा (!)... पूंजी होती है।” (MacLeod, *The Theory and Practice of Banking*, London, 1855, Vol. I, Ch. 1, p. 55.) “पूंजी पण्य होती है।” (James Mill, *Elements of Political Economy*, London, 1821, p. 74.)

हैं, और जैसे ही यह होता है, यानी जैसे ही पुत्र, और पुत्र के द्वारा पिता उत्पन्न होता है, वैसे ही उनका अंतर मिट जाता है और वे फिर एक—यानी ११० पाउंड—हो जाते हैं।

अतः मूल्य अब कार्यरत मूल्य, अथवा कार्यरत द्रव्य, हो जाता है, और इस रूप में वह पूँजी होता है। वह परिचलन के बाहर आता है, उसमें फिर प्रवेश करता है, अपने परिपथ के भीतर अपने को सुरक्षित रखता है और अपना गुणन करता है, पहले से बड़ा हुआ आकार लेकर फिर परिचलन के बाहर आता है और फिर इसी क्रम को नये सिरे से आरंभ कर देता है।<sup>13</sup>  $M—M'$ , यानी वह द्रव्य, जो द्रव्य को जन्म देता है—पूँजी के पहले व्याख्याकारों ने, यानी वाणिज्यवादियों ने, पूँजी की यही व्याख्या की है।

बेचने के लिए खरीदना, या ज्यादा सही ढंग से कहा जाये, तो महंगे दामों पर बेचने के लिए खरीदना, अर्थात्  $M—C—M'$ , निश्चय ही एक ऐसा रूप प्रतीत होता है, जो केवल एक ढंग की पूँजी की—यानी व्यापारी पूँजी की—ही विशेषता है। लेकिन औद्योगिक पूँजी भी ऐसा द्रव्य होता है, जो पण्यों में बदला जाता है और इन पण्यों की बिक्री के जरिये जो फिर पहले से अधिक द्रव्य में बदल जाता है। परिचलन के क्षेत्र के बाहर, यानी खरीदने और बेचने के बीच के समय में, जो घटनाएं होती हैं, उनका इस गति के रूप पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। अंतिम बात यह है कि जब सब्याज पूँजी का सवाल होता है, तब परिचलन  $M—C—M'$  संक्षिप्त हो जाता है। उसका परिणाम बिना किसी बीच की अवस्था के ही मानो “en style lapidaire” [“नगीनासाजी के ढंग से”]  $M—M'$  के रूप में, यानी उस द्रव्य के रूप में, जो अपने से अधिक द्रव्य के बराबर होता है, या उस मूल्य के रूप में, जो खुद अपने से बड़ा होता है, हमारे सामने आ जाता है।

अतः परिचलन के क्षेत्र के भीतर पूँजी *prima facie* [पहली दृष्टि में] जिस तरह प्रकट होती है,  $M—C—M'$  वास्तव में उसका सामान्य सूत्र है।

<sup>13</sup> पूँजी : “संचित धन का एक फलोत्पादक भाग... स्थायी रूप से स्वयं अपना गुणन करनेवाला मूल्य।” (Sismondi, *Nouveaux Principes d'Économie Politique*, t. 1, pp. 88, 89.)